



BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1786-8/20
Banja Luka, 27.08.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 067/20/Ž od 14.07.2020.godine ponuđača: RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-370-14-14/20 od 07.07.2020 Ugovornog organa RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - " Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju otvorenog i zatvorenog bazena sa pratećim sadržajima u Modriči, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 27.08.2020.godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača: RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-370-14-14/20 od 07.07.2020 Ugovornog organa RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 24.04.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 502-1-2-9-8-9/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-370-14-14/20 od 07.07.2020 ponuđač RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 10.07.2020. godine, zaprimili smo putem redovne pošte Odluku o dodjeli ugovora u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda br. 02-370-14-14/20 od dana 07.07.2020. godine

Ugovorni organ je ponovo za najpovoljnijeg ponuđača izabrao „ACS studio" d.o.o. Banja Luka, iako je Ured za razmatranje žalbi već jednom Rješenjem broj JN2-02-07-1-1192-8/20 od 18.06.2020. godine odlučivao, te u pogledu ponude ponuđača „ACS studio" d.o.o. Banja Luka zauzeo stav da se radi o tehnički nepotpunoj ponudi što ie suprotno odredbi člana 68. stav a tačla a) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, Žalitelj je prethodno uputio Ugovornom organu žalbu broj 517-5/20 od 21.05.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-370-14-6/20 od dana 07.05.2020. godine. Sadržaj navedene žalbe, a na šta Žalitelja obavezuje odredba člana 104. ZJN, navodimo i na ovom mjestu:

Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ACS studio d.o.o Banja Luka Povrede pravila postupka.
Obrazloženje

I. Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i preporuci komisije za javnu nabavku Opštine Modriča broj: 02-370-14-5/20 od 05.05.2020. godine, utvrdili smo propust komisije prilikom pregleda, u smislu da je Komisija propustila uočiti formalni nedostatak na strani 14. ponude ponuđača ACS Studio d.o.o Banja Luka.

Navedeni nedostatak odnosi se na neiskazivanje cijene ponude na strani 15. ponude, ponuđača ACS studio d.o.o Banja Luka, a na koji načinje došlo do neusklađenosti ponude navedenog ponuđača sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa, i to sa obavezom ponuđača utvrđenoj na strani 6 tenderske dokumentacije, tačka 4.1.2., a) stav 1, na

koji načinje izvršena povreda odredbi člana 44 i člana 57 stav 1 i člana 58 stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH.

II. Po preporuci komisije za javnu nabavku ugovornog organa, Ugovorni organ pogrešno donosi odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču ACS Studio d.o.o Banja Luka, uz obrazloženje da je u predmetnom postupku zaprimio dvije kvalifikovane i prihvatljive ponude, iako je jasno da ponuda ponuđača ACS Studio d.o.o to nije, iz razloga navedenih u tački I. ove žalbe.

Dokaz: Slika strane 14 i 15. podnude ponuđača ACS studio d.o.o Banja Luka

Prednjim postupanjem Ugovornog organa nedvosmisleno se nameće zaključak da je ugovorni organ na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primjerno materijalno pravo te izvršio dodjelu Ugovora ponuđaču ACS studio kao ekonomski najpovoljnijem ponuđaču, ali sa tehnički nepotpunom ponudom, a sve suprotno odredbi člana 68. stav 4 tačka a Zakona o javnim nabavkama.

III. Uvidom u pouku o pravnom lijeku iz Obavještenje o rezultatima postupka nabavke ugovornog organa broj 02-370-14-7/20, kao i Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-370-14-6/20, utvrdili smo je da je ugovorni organ napravio procesni propust u pouci o pravnom lijeku, propuštajući naznačiti da se Žalba dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog organa, a ne kako je to pogrešno naznačeno samo Ugovornom organu. Prednim postupanjem ugovornog organa grubo se povređuje odredba člana 107 Zakona o Javnim nabavkama BiH

Dokaz: Uvid u pouku o pravnom lijeku Ugovornog organa

Radi naprijed navedenih propusta, predlažemo da u svojstvu Ugovornog organa razmotrite i uvažite našu žalbu, poništite Odluku o dodjeli Ugovora broj: 02-370-14-6/20, ponudu ponuđača ACS studio odbacite kao nepotpunu i neprihvatljivu, a ugovor dodijelite ponuđaču „Radis“ d.o.o Istočno Sarajevo, kao jedinom ponuđaču sa potpunom i tehnički ispravnom ponudom i na taj način spriječite povrede Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i otklonite mogućnost nastanka štete ponuđaču sa jedinom prihvatljivom ponudom ili da ovu žalbu sa kompletnom dokumentacijom dostavite Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Nakon što je Ugovorni organ proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi, smatrajući je neosnovanom, Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj JN2-02-07-1-1192-8/20 od dana 18.06.2019. godine istu usvojio, ustanovio da je ponuda ponuđača ACS Studio doo Banja Luka nepotpuna i kao takva neprihvatljiva, te poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-370-14-6/20 od dana 07.05.2020. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-370-14-5/20 od dana 05.05.2020. godine.

U navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi je navedeno:

„U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da na stranici 14. ponude ponuđača ACS Studio d.o.o. Banja Luka nije upisana cijena ponude koja je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 1) predviđena da se upiše.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakav propust ponuđača je suštinski propust koji dovodi do neprihvatljivosti ponude iz razloga što su postupci javnih nabavki formalni postupci, u kojima

je forma jasno propisana i ponuđači su dužni postupati u skladu sa tenderskom dokumentacijom i upisati potrebne podatke.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ne osporava da je od strane izabranog ponuđača učinjen propust, ali smatra da on nije od suštinskog značaja za valjanost ponude. Ovo vijeće smatra da je ovakav zaključak ugovornog organa pogrešan iz razloga što je u Obrascu za cijenu ponude Aneksu i propuštena da se upiše cijena ponude bez PDV-a, a popust i ukupna cijena ponude što su najhitniji podaci u ponudi nikako ne mogu biti manji propusti koji ne utječu na valjanost ponude.

Prema tome, utvrđeno je da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo, te izvršio dodjelu Ugovora ponuđaču ACS Studio kao ekonomski najpovoljnijem ponuđaču, ali sa tehnički nepotpunom ponudom što je suprotno odredbi člana 68. stav a tačka a) Zakona o javnim nabavkama. (...)“ (strana 4 Rješenja pasus peti i nadalje).

Uprkos Rješenju URŽ od 18.06.2020. godine, detaljnom obrazloženju razloga koji čine ponudu ponuđača „ACS Studio“ d.o.o. Banja Luka nepotpunom - neprihvatljivom, te da je u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) točka a) Ugovorni organ morao odbaciti, Ugovorni organ je na bazi iste dokumentacije dana 07.07.2020. ponovo za najpovoljnijeg ponuđača izabrao „ACS Studio“ d.o.o. Banja Luka.

Ured za razmatranje žalbi je dao jasne upute, koje Ugovorni organ svojom novom odlukom koja se ovom Žalbom pobija, očigledno ignoriše, i pokušava konvalidirati nepotpunost ponude ponuđača „ACS Studio“ Banja Luka tražeći cijenu u ostaloj dokumentaciji ponude, a kako to čini kroz navodno ponovno ocjenjivanje ponuda. Međutim, podsjećamo - kompetan predmet spisa je bio pred Uredom za razmatranje žalbi, koji u obrazloženju Rješenja navodi

„U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača“. ništa novo se nije pojavilo što nije bilo poznato Uredu za razmatranje žalbi u trenutku kada je odlučivao donoseći Rješenje JN2-02-07-1-1192- 8/20 od 18.06.2020. godine, i isti je već zauzeo stav da se radi o tehnički nepotpunoj ponudi što je suprotno odredbi člana 68. stav a tačka a) Zakona o javnim nabavkama.“

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1192-8/20 od 18.06.2020. godine je konačno i izvršno, a Ugovorni organ je postupio direktno suprotno istom.

Član 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH broj 39/14) je jasan i nedvosmislen: rješenje ili aklučak Kancelarije za razmatranje žalbi iz ovog člana je konačno i izvršno. Iz ove odredbe jasno proizilazi da je Ugovorni organ dužan postupiti po odluci Ureda za razmatranje žalbi. U konkretnom, Opština Modriča - Opštinski načelnik su se oglašili i nisu prihvatili pravni stav i mišljenje URŽ u skladu sa onim kako je to naloženo Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-1192-8/20 od dana 18.06.2020. godine, nego je Ugovorni organ donio identičnu odluku a na bazi dokumentacije o kojoj se URŽ već očitovao Rješenjem.

Nadalje, Zakonom o javnim nabavkama, članom 116. stav (2) tačka n) je propisana i konsekvencija po Ugovorni organ ukoliko ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi: Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kazniće se za prekršaj ugovorni organ: (...) n) ako ne izvrši rješenje KRŽ-aA

Stavom (3) člana 116. ZJN je propisana i kazna za odgovorno lice u Ugovornom organu koje ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje URŽ: Novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 3.000,00 KM kazniće se odgovorno lice u ugovornom organu za prekršaj iz stava (2) ovog člana.

Očigledno je da je provođenje postupka nezakonito obavljeno.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo u potpunosti,

Poništi Odluku o dodjeli ugovora u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda br. 02-370-14-14/20 od dana 07.07.2020. godine

Dodijeli Ugovor ponuđaču „Radis“ d.o.o. Istočno Sarajevo kao novom najpovoljnijem ponuđaču

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, i da obaveže UO da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica ali i da je ista neosnovana.

Naime, shodno pravnoj izreci Rješenja KRŽ broj: JN2-02-07-1-1192-18/20 od 18.06.2020. godine kojom je predmet vraćen na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, Odlukom broj: 02-370-14-12/20 od 29.06.2020. godine naloženo je Komisiji za javnu nabavku da izvrši ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda kandidata „ACS studio“ d.o.o. Banja Luka i „RADIS“ doo Istočno Sarajevo i Načelniku opštine dostavi Zapisnik o ocjeni ponuda sa preporukom o načinu odlučivanja u postupku.

Dakle, Ugovorni organ je postupio odnosno izvršio radnju naloženu dispozitivom pomenutog Rješenja KRŽ što čini potpuno neosnovanim žalbeni navod u kojem se žalilac poziva odnosno tumači kao kršenje odredbi člana 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama, nadovezuje prekršajnim odredbama iz člana 116. Zakona i konstatuje da je provođenje postupka nezakonito obavljeno.

Dana 02.07.2020. godine Komisija za javnu nabavku provela je ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda i sačinila 2. Zapisnik o radu i preporuku broj: 02-370-14-13/20 kojim je konstatovala da su oba ponuđača dostavila sve dokaze tražene tačkom 4.1.2. Tenderske dokumentacije, odnosno: 1. Obrazac za ponudu -usluge- Aneks 1,

2. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45.3 JN-Aneks 4a), Z. Ovjerenu kopiju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, 4. Ovjerenu kopiju Licence za izradu tehničke dokumentacije,
- b. Ovjerene kopije ličnih licenci ključnog osoblja, b. Ovjerenu kopiju uvjerenja o registraciji obveznika PDV-a ili JIB-a,
7. Spisak izvršenih ugovora sa potvrdama investitora, b. Spisak stalno zaposlenih radnika,
9. Izjavu u smislu člana 50.3 JN-Aneks 46.

U obje ponude sva tražena dokumentacija je dostavljena redosledom definisanim tenderskom dokumentacijom, svi listovi u obje ponude su numerisani, parafirani i ovjereni, ponude su čvrsto uvezane jemstvenikom, ponude oba ponuđača su u svom tehničkom dijelu kompletne što čini neosnovanim žalbeni navod žalioaca da je ponuda kandidata „ACS studio“ d.o.o. Banja Luka tehnički nepotpuna.

Istim zapisnikom Komisija je konstatovala da prilikom prvobitnog ocjenjivanja ponuda na dan 05.05.2020. godine nije uočen nedostatak u Tehničkom dijelu ponude ponuđača „ACS studio“ doo Banja Luka koji u Obrascu za ponudu (Aneks 1) nije popunio dio 4. (na strani br.15) koji se odnosi na cijenu ponude ali je cijena ponude sa svim njenim potrebnim elementima izražena u Finansijskom dijelu ponude ovog ponuđača u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) kao i u popunjenom Nacrtu Ugovora (Aneks 3).

Komisija je zaključila da nedostatak u dijelu 4. Obrasca za ponudu ponuđača „ACS studio“ doo Banja Luka ne utiče na valjanost i prihvatljivost njegove ponude s obzirom da je cijena ponude iskazana u Finansijskom dijelu ponude u svom ukupnom iznosu i sa svim svojim elementima shodno čemu je Komisija zaključila da nije došlo do kršenja odredbi člana bb. stav (4) tačka a) ZJN. odnosno njihove primjenjivosti u konkretnom slučaju i odbacivanja ponude koja je i svojom cijenom a i rokom realizacije posla povoljnija u odnosu na ponudu žalioaca.

Cijeneći mišljenje Komisije za javnu nabavku Ugovorni organ je konstatovao da ponudu, što se tiče njene forme, čini neprihvatljivom ako se uopšte ne dostavi određeni dokument kojim ponuđači dokazuju da ispunjavaju postavljene uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost i prihvatljivost ponude.

Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba ponuđača RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo odbije kao nersnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da na stranici 14. ponude ponuđača ACS Studio d.o.o Banja Luka nije upisana cijena ponude koja je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 1) predviđena da se upiše.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakav propust ponuđača je suštinski propust koji dovodi do neprihvatljivosti ponude iz razloga što su postupci javnih nabavki formalni postupci, u kojima je forma jasno propisana i ponuđači su dužni postupiti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i upisati potrebne podatke.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ne osporava da je od strane izabranog ponuđača učinjen propust, ali smatra da on nije od suštinskog značaja za valjanost ponude. Ovo vijeće smatra da je ovakav zaključak ugovornog organa pogrešan iz razloga što je u Obrascu za cijenu ponude Aneksu 1 propuštena da se upiše cijena ponude bez PDV-a, popust i ukupna cijena ponude što su najbitniji podaci u ponudi i nikako ne mogu biti manji propusti koji ne utječu na valjanost ponude.

Prema tome, utvrđeno je da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalno pravo, te izvršio dodijelu Ugovora ponuđaču ACS studio kao ekonomski najpovoljnijem ponuđaču, ali sa tehnički nepotpunom ponudom što je suprotno odredbi člana 68. stav 4 tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pored navedenog, uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je navedena žalba sa istim žalbenim navodima bila predmet razmatranja pred URŽ-om, te je Ured za razmatranje žalbi žalbu usvojio i dao jasne upute Ugovornom organu za postupanje

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1192-8/20 od 18.06.2020. godine je konačno i izvršno, a Ugovorni organ je u obavezi postupiti po istom u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama

Također, ovaj organ ukazuje da je Zakonom o javnim nabavkama BiH, članom 116. stav (2) tačka n) je propisana prekršajna kazna za Ugovorni organ ukoliko ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi. Stavom (3) člana 116. ZJN je propisana i kazna za odgovorno lice u Ugovornom organu koje ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje URŽ-a.

S obzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je odlučeno kao u dispozitivu Rješenja.

Povratak uplaćeni sredstava pod tačkom 3. dispozitiva ovog Rješenja će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povratka naknada („Službeni glasnik BiH“, broj:86/14).

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav (2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za

naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- RS OPŠTINA MODRIČA - Načelnik
- RADIS CONSTRUCTION d.o.o. Istočno Sarajevo
- ACS STUDIO d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A